

Monográfico «Evaluación de la calidad en la educación superior»

ARTÍCULO

# Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO\*

*Juan Carlos Sierra*

*Gualberto Bucla-Casal*

*María de la Paz Bermúdez*

*Pablo Santos-Iglesias*

Fecha de presentación: febrero de 2009

Fecha de aceptación: abril de 2009

Fecha de publicación: julio de 2009

## Resumen

El objetivo del presente estudio descriptivo fue analizar la importancia de los criterios e indicadores de evaluación del profesorado universitario en España, así como los estándares de acreditación para profesores titulares de universidad (PTU) y catedráticos de universidad (CU) en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. Una muestra representativa del profesorado funcionario español compuesta por 1.294 participantes respondió a un cuestionario en el que se preguntaba por la importancia de cuarenta y dos indicadores de evaluación y acreditación docente e investigadora. Los resultados mostraron que los criterios más importantes tienen que ver con la experiencia investigadora y docente; los artículos publicados en revistas indexadas en el *Journal Citation Reports* fueron los que recibieron la valoración más alta, seguidos por las asignaturas en enseñanza reglada. Se discuten los resultados obtenidos de cara a una mayor clarificación de los criterios de evaluación y una mayor objetividad del proceso evaluador como clave para alcanzar los estándares de calidad necesarios para la convergencia europea.

## Palabras clave

evaluación docente, profesorado funcionario, calidad, Espacio Europeo de Educación Superior, campos de conocimiento UNESCO

\* Estudio financiado por la Dirección General de Universidades (Referencia: EA2006-0017)

## *Importance of criteria and indicators of evaluation and accreditation of lecturers in the public university in the distinct UNESCO fields of knowledge*

### **Abstract**

*The aim of this descriptive study was to analyze the importance of different criteria and indicators used for the assessment of university lecturers in Spain, as well as the accreditation standards for university lecturers (Spanish acronym: PTU) and university chairs (Spanish acronym: CU) in the UNESCO fields of knowledge. A representative sample of Spanish university lecturers, 1,294 participants, filled in a questionnaire on the relevance of 42 teaching and research assessment criteria. Results showed that the most important criteria were related to research and teaching experience; articles published in journals indexed in the Journal Citation Reports get the highest score, followed by subjects on accredited studies. The results are discussed to clarify assessment criteria and to obtain a more objective assessment procedure, crucial as a key to reach the international standards for European convergence.*

### **Keywords**

*teaching assessment, full professor, quality, European Higher Education Area, UNESCO fields of knowledge*

La sociedad globalizada actual está generando profundos cambios que afectan a las instituciones educativas (Power, 2007; Sennet, 2006). España no es ajena a estos cambios debido a su incorporación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), que tiene como uno de sus pilares fundamentales la evaluación y la potenciación de la calidad universitaria (Buela-Casal, 2005b). Uno de los elementos clave en la consecución de esos niveles de calidad lo constituye el profesorado universitario, ya que la evaluación y selección de los cuadros docentes aseguran el más alto nivel de calidad y eficacia de la institución universitaria (Alegre y Villar, 2007; Buela-Casal, 2005a; De la Orden, 1990).

El principal problema a la hora de evaluar y seleccionar al profesorado universitario tiene que ver con los criterios e indicadores de evaluación, que se basan en las preguntas acerca de qué es un profesor universitario y cuáles son sus funciones (De la Orden, 1990). En España, hasta la ley de reforma universitaria, únicamente se contemplaba entre las funciones del profesorado universitario la docencia y la investigación, y no es hasta la ley orgánica de universidades cuando se introduce la gestión dentro de sus competencias (Saravia, 2004). Esta triple concepción del profesorado universitario como docente, investigador y gestor es sostenida en la actualidad por muchos autores (De Miguel, 1998; García-Valcárcel, 2001; Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004) y por los resultados de varios estudios (Buela-Casal y Sierra, 2007; Chacón, Pérez-Gil, Holgado y Lara, 2001; Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2008).

Una vez delimitados los principales perfiles de la labor docente, el siguiente paso es identificar cuáles son los indicadores que mejor reflejan esos perfiles y qué valor tiene cada uno de ellos de cara a un proceso de evaluación. Sin embargo, aunque esto pueda parecer una tarea sencilla, no hay suficiente acuerdo en este punto, y son muchas las críticas y reflexiones surgidas en torno a este tema (véanse Buela-Casal, 2005a, 2007a, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007; Chacón et al., 2001; De la Orden, 1990; Pulido, 2005; Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004). Algunos de estos trabajos han intentado arrojar un poco de luz al respecto. Por ejemplo, Turajlic (2006) señala que las actividades y méritos necesarios para promocionar los diferentes cuerpos docentes en Serbia están basados casi de forma exclusiva en actividades de investigación, y propone —como crítica— que figuran, sobre todo, los artículos publicados en revistas con proceso de revisión por pares (*peer review*) y los libros, pero escasean las habilidades y actividades docentes. En el caso de España, Pulido y Pérez (2003) encontraron que una muestra de profesores universitarios españoles daba la misma importancia a la docencia y a la investigación en la evaluación del profesorado universitario (la gestión no fue evaluada en dicho trabajo); los indicadores más importantes en investigación eran, por este orden, las publicaciones en revistas internacionales, la participación en proyectos de investigación y las actividades de formación de investigadores. Por su parte, en el perfil docente lo que más se valoraba eran las clases y tutorías, seguidas por la elaboración de material docente. Hay que resaltar que estos autores no

encontraron diferencias entre diferentes campos de conocimiento. Saravia (2004) encontró que la investigación era el perfil más importante, seguido por la docencia, la formación académica y las actividades de gestión; la investigación era el criterio más valorado en todos los campos de conocimiento, de modo que se encontraron patrones similares de valoración en ciencias sociales y humanidades, por una parte, y en ciencias experimentales y tecnológicas por otra. Resultados similares fueron encontrados por Bucla-Casal y Sierra (2007) y Sierra, Bucla-Casal, Bermúdez y Santos (2009), ya que los indicadores más relevantes también tenían que ver con la investigación. Se encontraron además diferencias en función del área de conocimiento.

Todos estos resultados apuntan a un fenómeno que ha recibido numerosas críticas y es que, en muchas ocasiones, cuando se habla de excelencia universitaria, se está hablando realmente de excelencia investigadora (Pulido, 2005; Pulido y Pérez, 2003; Turajlic, 2006); algo que se deja notar, por ejemplo, cuando se revisan los criterios para la elaboración de los ranking internacionales (e.g., *Academic Ranking of World Universities*) (Pulido, 2005). Por esta razón, se ha propuesto como alternativa centrarse más en la docencia y no tanto en la vertiente investigadora de los profesores universitarios (González Soto, 2005), elaborar listados de las competencias necesarias en el profesor de cara al proceso de convergencia en el EEES, donde se incluyan más labores docentes y de gestión (Mas y Ruiz, 2007), o incluso desarrollar metodologías que garanticen la objetividad y transparencia de la evaluación del profesorado (Josa, Aguado, Viñolas y Villegas, 2008).

Por todas estas razones, y dado que se ha criticado en varias ocasiones la escasa validación de los criterios que dan lugar a procedimientos de evaluación asistemáticos y subjetivos (Bucla-Casal, 2005a, 2007a, 2007b; Bucla-Casal y Sierra, 2007; De la Orden, 1990), se plantea el presente estudio descriptivo (Montero y León, 2007; Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena, 2008), que tiene como objetivo analizar la importancia de diferentes criterios de evaluación docente en función de los campos de conocimiento de la UNESCO. Se emplea para ello la opinión de una muestra representativa del profesorado universitario español.

## Método

### Participantes

El estudio se realizó con una muestra formada por 1.294 profesores titulares de universidad (PTU) y catedráticos de universidad (CU). Dado que en el momento en que se realizó el estudio la población de referencia estaba formada por 28.770 profesores, se puede afirmar que la muestra seleccionada es representativa con un nivel de confianza del 97% y un error de estimación del 3%. De esta manera, el 28,5% de la muestra ( $n = 368$ ) pertenecían al cuerpo de CU y el 71,5% ( $n = 924$ ) al de PTU. La media de edad de la muestra ascendió a 48,03 ( $DT = 8,40$ ); siendo 54,15 ( $DT = 7,80$ ) en el caso de los CU y 45,66 ( $DT = 7,17$ ) en los PTU. La distribución de participantes por campo de conocimiento UNESCO y cuerpo docente se puede observar en la tabla 1.

TABLA 1. Distribución de la muestra en función del campo de conocimiento UNESCO y el cuerpo docente

Campo UNESCO	CU		PTU		Total	
	n	%	n	%	N	%
Educación	14	3,8	24	2,6	38	2,9
Humanidades y arte	45	12,2	137	14,9	182	14,1
Ciencias sociales	54	14,7	97	10,5	151	11,7
Negocios y leyes	9	2,4	33	3,6	42	3,3
Ciencia	129	35,1	391	42,5	521	40,4
Ingeniería	63	17,1	139	15,1	202	15,7
Manufactura y construcción	1	0,3	4	0,4	5	0,4
Agricultura	12	3,3	38	4,1	50	3,9
Salud y asistencia social	40	10,9	56	6,1	96	7,4

## Instrumentos

Se elaboró un cuestionario *ad hoc* formado por dos grandes apartados para evaluar los criterios y estándares de evaluación del profesorado universitario funcionario en España. El primer apartado estaba compuesto por preguntas sobre la edad, sexo, universidad de pertenencia, número de tramos de investigación concedidos, cuerpo docente (CU o PTU), titulación en la que imparte la mayoría de la docencia y su área y campo de conocimiento.

El segundo apartado evaluaba cinco grandes áreas del perfil del profesorado universitario (véase la tabla 2), basándose en los criterios de evaluación de la Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las universidades de la Comunidad de Madrid, ACAP (2006), en los criterios de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, ANECA (2005) para la acreditación de profesorado no funcionario, en los resultados de un estudio internacional sobre los criterios de calidad de las universidades (Pagani *et al.*, 2006) y en el estudio comparativo de rankings internacionales de universidades (Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007). Consta de 42 ítems que hacen referencia a distintos indicadores académicos y científicos, a los que se responde indicando el peso o importancia de dicho indicador a partir de la escala Likert de 0 (*nada importante*) a 10 (*muy importante*).

**TABLA 2.** Categorías y subcategorías que componen el perfil docente evaluado en el cuestionario

Categorías	Subcategorías
Formación	Formación académica
	Formación complementaria
Experiencia	Experiencia docente
	Experiencia investigadora
	Experiencia profesional
Producción académico-científica	Publicaciones
	Medios específicos de producción y difusión
Movilidad	Postgrado
Gestión universitaria y otros méritos	Gestión universitaria
	Otros méritos

## Procedimiento

Los participantes fueron seleccionados aleatoriamente a partir del listado definitivo de profesores sorteables para la habilitación de profesores funcionarios, correspondientes a

la convocatoria de 21/09/2005 (Ministerio de Educación y Ciencia, 2005). Se empleó para ello un muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional; el cuerpo docente y el área de conocimiento eran las variables relevantes para configurar los estratos. Para ello, se acudía a cada área de conocimiento del Ministerio de Educación y Ciencia y se seleccionaba el 10% de los PTU y catedráticos de escuela universitaria (CEU) y el 10% de los CU que aparecían en dicho listado.

Una vez obtenidos todos los profesores que conformaban la muestra, se localizó el correo electrónico de cada uno de ellos acudiendo al directorio de las páginas web de las universidades a las que pertenecían, a bases de datos bibliográficas o a páginas web de grupos de investigación. Posteriormente se envió un correo electrónico a cada uno de ellos con una breve explicación del estudio y la invitación a participar en el mismo. Además, se suministraba un enlace a una página Web donde se encontraba el cuestionario y una clave personal que permitía el acceso a la misma, garantizando así su anonimato y la confidencialidad de sus respuestas. En el caso de la Universidad Complutense de Madrid y la Universidad de Burgos, debido a la política de protección de datos que impedían disponer de las direcciones de correo electrónico, sus servicios de informática distribuyeron el cuestionario entre los profesores seleccionados.

## Resultados

Se obtuvieron las medias de cada uno de los indicadores en los distintos campos de conocimiento con el objetivo de analizar cuáles son los más importantes (véase la tabla 3). Los resultados ponen de manifiesto una gran homogeneidad entre los distintos campos, ya que ocho de los 42 indicadores componen los cinco más valorados en todos los campos. Así, los artículos publicados en revistas incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR) es el indicador más valorado en cinco de los nueve campos de conocimiento y aparece entre los cinco primeros en todos ellos. En segundo lugar, el número de asignaturas impartidas en enseñanza reglada también aparece entre los cinco más valorados en todos los campos, pero sólo ocupa el primer puesto en uno de ellos (Manufactura y construcción). Los libros publicados en editoriales de prestigio es el indicador más valorado en Humanidades y en Negocios y leyes, pero sólo forma parte de los cinco más valorados en siete campos de conocimiento. Por último, la dirección de proyectos de investigación con financiación

TABLA 3. Media del peso de cada indicador en función del campo UNESCO

Criterios e Indicadores	E	HyA	CCSS	NyL	C	I	MyC	A	SyAS
Formación									
Formación académica									
1. Segundas o más titulaciones no exigidas como requisito mínimo	2,63	3,04	2,38	1,98	1,89	2,13	2,20	2,66	2,19
2. Premios extraordinarios y menciones	4,03	4,44	3,41	3,33	3,23	3,61	2,60	3,60	3,27
Formación complementaria									
3. Programas de especialización (MIR, BIT, PIR y equivalentes; especialista y máster universitario)	4,08	4,62	3,74	3,17	3,09	3,31	3,20	3,70	4,59
4. Cursos de posgrado	4,19	4,47	4,46	3,40	3,31	3,37	4,60	3,92	3,71
Experiencia									
Experiencia docente									
Enseñanza impartida por año									
5. Asignaturas en enseñanza reglada	6,81	7,23	6,87	6,31	7,13	7,35	9,20	7,70	7,52
6. Tareas docentes universitarias (becario tipo FPI, tutor UNED)	4,36	4,76	4,11	4,07	4,28	4,01	4,00	4,54	4,88
7. Clases en máster o cursos de posgrado	5,31	5,97	5,34	4,79	5,21	5,10	5,00	5,58	5,21
8. Cursos de formación	4,06	4,09	3,66	3,52	3,29	3,27	2,20	3,96	4,09
Otros méritos docentes									
9. Dirección académica de trabajos (proyectos fin de carrera, tesinas, DEA, memorias de máster)	6,22	6,12	5,35	4,93	5,51	5,60	4,80	6,18	5,97
10. Proyectos financiados de innovación y mejora docente	5,31	4,65	3,94	3,98	4,19	4,27	4,00	5,12	4,94
11. Evaluaciones positivas de encuestas de alumnos	4,64	5,13	4,72	4,48	4,03	4,61	5,20	5,30	4,54
Experiencia investigadora									
Investigaciones realizadas									
12. Dirección de proyectos de investigación con financiación externa	7,94	7,41	7,10	5,43	7,38	7,58	6,20	8,00	7,53
13. Participación en proyectos de investigación con financiación externa	6,61	6,47	6,39	5,31	6,32	6,51	6,60	7,26	6,29
14. Dirección de proyectos financiados por la propia universidad	5,39	5,12	4,42	3,76	4,12	3,98	3,60	4,78	4,22
15. Participación en proyectos financiados por la propia universidad	4,64	4,57	3,81	3,64	3,40	3,29	3,60	3,70	3,36
Actividades relacionadas con la investigación									
16. Dirección de tesis doctorales defendidas	6,97	6,48	6,37	5,00	6,86	7,01	7,00	7,24	6,95
Experiencia profesional									
17. Actividades en puestos de dirección o gestión, puestos técnicos o profesionales	3,83	3,71	3,67	3,29	3,52	3,87	5,40	4,04	4,38
18. Colaboraciones puntuales o informes profesionales	3,46	3,47	3,16	3,10	2,52	3,25	4,60	3,06	2,85
Producción académico-científica									
Publicaciones									
Artículos en revistas									

Criterios e Indicadores	E	HyA	CCSS	NyL	C	I	MyC	A	SyAS
19. En <i>Journal Citation Reports</i> (JCR) del ISI	7,50	7,20	7,72	6,32	8,66	8,32	9,00	8,72	8,49
20. En listados nacionales similares al JCR	6,67	6,96	6,60	6,37	4,59	4,97	6,40	5,16	4,54
21. Otros	4,20	5,51	4,47	4,56	2,42	2,69	3,20	2,73	2,30
Libros y capítulos de libro									
22. Libro en editorial de reconocido prestigio	7,58	8,54	7,33	7,62	6,95	6,80	7,60	6,80	5,95
23. Libro en editorial sin reconocido prestigio	4,42	6,04	4,35	5,12	3,22	3,30	4,20	3,60	2,85
24. Capítulo de libro en editorial de reconocido prestigio	6,14	6,94	6,15	6,43	5,43	5,17	5,20	5,78	4,82
25. Capítulo de libro en editorial sin reconocido prestigio	3,89	4,92	3,58	4,14	2,31	2,40	3,00	2,94	2,09
Contribuciones a congresos									
26. Congreso internacional	6,25	6,80	6,00	5,31	4,77	5,28	5,40	4,84	4,13
27. Congreso nacional	5,17	5,30	4,79	4,69	3,14	3,22	3,80	3,33	2,79
Medios específicos de producción y difusión									
28. Traducciones de libros	2,75	4,21	3,31	2,68	2,78	2,46	4,60	2,82	2,43
29. Exposiciones artísticas o documentales	2,74	3,95	2,52	1,83	2,23	2,18	2,40	2,20	2,22
30. Producciones de radio, televisión o cine	2,63	3,22	2,44	1,67	2,16	1,97	2,20	2,28	2,03
Registros en la propiedad industrial e intelectual									
31. Patentes o modelos de utilidad y registros en la propiedad intelectual	5,08	4,76	4,86	3,54	5,48	6,18	5,80	5,52	5,47
Movilidad									
Postgrado									
32. Estancias docentes y de investigación en España	4,17	5,05	4,40	3,34	4,34	4,18	4,40	5,00	4,07
33. Estancias docentes y de investigación en el extranjero	5,61	6,89	6,69	5,56	6,76	6,42	7,20	7,38	6,73
Gestión universitaria y otros méritos									
Gestión universitaria									
Desempeño de cargos unipersonales									
34. Dirección/coordinación/secretaría de acciones formativas (másteres y doctorados)	4,42	4,56	4,18	2,90	3,89	3,81	4,60	4,10	4,03
35. Organización de reuniones científicas	3,97	5,06	4,67	2,95	4,10	4,18	4,20	4,31	3,69
36. Rectorado y vicerrectorado	3,94	4,12	3,66	2,95	3,57	3,74	2,80	4,14	3,85
37. Decanato, vicedecanato y similares	3,53	3,68	3,51	2,90	3,20	3,51	2,60	3,65	3,46
38. Dirección de departamento, secretario y similares	3,58	3,51	3,42	2,71	3,09	3,37	3,20	3,78	3,12
Otros méritos									
39. Miembro de consejo editorial en revista ISI	5,00	4,66	5,07	3,05	5,04	5,08	4,40	5,51	4,76
40. Miembro de consejo editorial en revista no ISI	3,56	3,65	3,64	2,34	2,57	2,84	3,00	2,78	2,34
41. Director de revista en ISI	6,22	5,87	5,89	4,07	6,11	6,17	5,20	6,51	5,74
42. Director de revista en no ISI	4,42	4,51	4,26	3,20	3,23	3,57	3,80	3,55	3,04

Nota. E: Educación; HyA: Artes y humanidades; CCSS: Ciencias sociales; NyL: Negocios y leyes; C: Ciencia; I: Ingeniería; MyC: Manufactura y construcción; A: Arquitectura; SyAS: Salud y asistencia social.



externa es el más valorado en Educación y forma parte de los cinco más valorados en siete de los campos. El resto de los indicadores entre los ocho más importantes son la dirección de tesis doctorales leídas, las estancias de investigación en el extranjero, los artículos publicados en otros listados nacionales similares al JCR y los capítulos de libro publicados en editoriales de prestigio.

## Discusión

En la evaluación del profesorado universitario uno de los principales temas de discusión y controversia ha sido el establecimiento de unos criterios e indicadores claros y operativos (Buela-Casal, 2005a, 2005b, 2007a, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007; Chacón et al., 2001; De la Orden, 1990; De Miguel, 1998; Josa et al., 2008; Mas y Ruiz, 2007; Pulido, 2005; Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004; Sierra et al., 2008, 2009; Turajlic, 2006), máxime cuando es el profesorado universitario el que más contribuye a la calidad universitaria (De la Orden, 1990). Por esa razón, en este estudio descriptivo (Montero y León, 2007) se ha analizado la importancia de una serie de indicadores de evaluación docente.

Respecto a la valoración de los distintos indicadores, ya se ha señalado la elevada homogeneidad encontrada entre los distintos campos de conocimiento. Se puede afirmar que los más importantes son sólo ocho entre los cuarenta y dos indicadores evaluados. De forma concreta, los artículos publicados en revistas del JCR es el indicador más valorado en todos los campos de conocimiento. Esto viene a sostener lo que se ha encontrado en estudios previos, es decir, que, tomado de forma aislada, es el indicador más importante (Buela-Casal y Sierra, 2007; Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004; Sierra et al., 2009; Turajlic, 2006), pese a todas las críticas en torno a las revistas con factor de impacto y a los artículos publicados en ellas (Buela-Casal, 2001, 2002, 2003; Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002). De la misma manera, también es relevante la dirección de proyectos de investigación con financiación externa o la publicación de libros y capítulos de libro en editoriales de reconocido prestigio (Buela-Casal y Sierra, 2007; Pulido y Pérez, 2003; Sierra et al., 2009). Por otro lado, también en línea con estudios previos (Pulido y Pérez, 2003; Saravia, 2004), las asignaturas impartidas en enseñanza reglada ocupan un segundo lugar, lo cual resulta ciertamente alentador frente a las críticas frecuentemente realizadas ante la importancia concedida a la excelencia investigadora frente a la docencia (Pulido, 2005; Pulido y Pérez, 2003; Turajlic,

2006). Hasta aquí no hay ningún problema, pues todos los resultados encontrados coinciden con trabajos realizados con anterioridad. Sin embargo, es notorio como, frente al trabajo realizado por Pulido y Pérez (2003), la dirección de tesis doctorales es uno de los indicadores más importantes, pues aparece en los cinco primeros puestos en cinco de los campos de conocimiento. También resulta llamativo cómo algunos indicadores que tradicionalmente se han empleado para la evaluación de los profesores universitarios obtienen una valoración muy baja, como son las evaluaciones positivas en encuestas de alumnos; lo cual no es de extrañar si se tiene en cuenta que esas valoraciones pueden estar influidas por aspectos subjetivos (Cruz, 2007) y, sobre todo, que los profesores universitarios tienen una actitud poco favorable hacia ellas cuando se emplean con fines de evaluación sumativa (Fernández, Mateo y Muñiz, 1996), como es este caso. Cabe resaltar la importancia concedida a las estancias docentes y de investigación realizadas en el extranjero, lo que tampoco es de extrañar, pues la movilidad es una de las claves para la integración en el Espacio Europeo de Educación Superior (Castro y Buela-Casal, 2008; Gil Roales-Nieto, 2007). Por último, señalemos que las actividades de gestión, al igual que en estudios realizados con anterioridad (Buela-Casal y Sierra, 2007; Sierra et al., 2009), reciben una valoración muy baja.

Para finalizar, es conveniente decir que, aunque estudios de este tipo arrojan un poco de luz sobre el tema, aún quedan muchos puntos de discusión y cuestiones que aclarar. Es bien cierto que resaltan la importancia de clarificar los criterios de evaluación (Buela-Casal, 2005a, 2007a, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007), lo cual no es útil sólo para la evaluación del profesorado, sino también para evaluar otras áreas como los programas de doctorado de cara a la obtención de la mención de calidad (Buela-Casal y Castro, 2008), y que señalan que la actividad docente también es un criterio importante para la evaluación, no solamente la excelencia investigadora (Pulido, 2005; Pulido y Pérez, 2003; Turajlic, 2006). Pero también es cierto que aún existen dudas acerca de la calidad de los artículos publicados en revistas con *factor de impacto* (Buela-Casal, 2001, 2002, 2003; Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002), la internacionalidad de las revistas, o el mismo concepto «internacional» (Buela-Casal, 2001, 2002, 2003; Buela-Casal, Perakakis, Taylor y Checa, 2006; Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez, 2007; Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002). Razones por las cuales aún son necesarios más estudios que aporten mayor claridad y vías de solución a la evaluación del profesorado universitario, más aún cuando la convergencia con el EEES fomenta especialmente esa cultura de la calidad.

## Bibliografía

- AGENCIA DE CALIDAD ACREDITACIÓN Y PROSPECTIVA DE LAS UNIVERSIDADES DE LA COMUNIDAD DE MADRID, ACAP (2006). *Sistema de evaluación del profesorado universitario para su contratación por las universidades de Madrid*. Madrid: ACAP.
- AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN, ANECA (2005). *Programa de evaluación del profesorado: principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación*. [Fecha de consulta: 13 de noviembre de 2006].  
<[http://www.aneca.es/modal\\_eval/pep\\_nuevo\\_orientaciones.html](http://www.aneca.es/modal_eval/pep_nuevo_orientaciones.html)>
- ALEGRE, O. M.; VILLAR, L. M. (2007). «Evaluación de la formación en línea del profesorado de cinco universidades españolas». *Revista de Universitat y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 4, pág. 1-13.
- BUELA-CASAL, G. (2001). «La Psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad, castellano y/o inglés». *Papeles del Psicólogo*. Vol. 79, pág. 53-57.
- BUELA-CASAL, G. (2002). «Evaluación de la investigación científica: el criterio de la mayoría. El factor de impacto, el factor prestigio y los diez mandamientos para incrementar las citas». *Análisis y Modificación de Conducta*. Vol. 28, pág. 455-475.
- BUELA-CASAL, G. (2003). «Evaluación de la calidad de los artículos y las revistas científicas: propuesta de un factor de impacto ponderado y de un índice de calidad». *Psicothema*. Vol. 15, pág. 23-35.
- BUELA-CASAL, G. (2005a). «El Sistema de Habilitación Nacional: criterios y proceso de evaluación». *Análisis y Modificación de Conducta*. Vol. 31, pág. 313-346.
- BUELA-CASAL, G. (2005b). «La evaluación de la calidad en el proceso de convergencia europea». *Revista Mexicana de Psicología*. Vol. 22, pág. 306-314.
- BUELA-CASAL, G. (2007a). «Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios». *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*. Vol. 12, pág. 1-14.
- BUELA-CASAL, G. (2007b). «Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España». *Psicothema*. Vol. 19, pág. 473-482.
- BUELA-CASAL, G.; CASTRO, A. (2008). «Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: evolución a través de las convocatorias». *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. Vol. 8, pág. 127-136.
- BUELA-CASAL, G.; GUTIÉRREZ, O.; BERMÚDEZ, M. P.; VADILLO, O. (2007). «Comparative study of international academic rankings of universities». *Scientometrics*. Vol. 71, pág. 349-365.
- BUELA-CASAL, G.; PERAKAKIS, P.; TAYLOR, M.; CHECA, P. (2006). «Measuring Internationality: Reflections and perspectives on academic journals». *Scientometrics*. Vol. 67, pág. 45-65.
- BUELA-CASAL, G.; SIERRA, J.C. (2007). «Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de Universidad». *Psicothema*. Vol. 19, pág. 537-551.
- BUELA-CASAL, G.; ZYCH, I.; SIERRA, J. C.; BERMÚDEZ, M. P. (2007). «The Internationality Index of the Spanish Psychology journals». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 7, pág. 889-910.
- CASTRO, A.; BUELA-CASAL, G. (2008). «La movilidad de profesores y estudiantes en programas de postgrado: ranking de las universidades españolas». *Revista de Investigación en Educación*. N.º 5, pág. 61-74.
- CHACON, S.; PÉREZ-GIL, J. A.; HOLGADO, F. P.; LARA, A. (2001). «Evaluación de la calidad universitaria: validez de contenido». *Psicothema*. Vol. 13, pág. 294-301.
- CRUZ, M. (2007). *Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- DE LA ORDEN, A. (1990). «Evaluación, selección y promoción del profesorado universitario». *Revista Complutense de Educación*. Vol. 1, pág. 11-29.
- DE MIGUEL, M. (1998). «La evaluación del profesorado universitario: Criterios y propuestas para mejorar la función docente». *Revista de Educación*. Vol. 315, pág. 67-83.
- FERNANDEZ, J.; MATEO, M.A.; MUÑIZ, J. (1996). «Valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los alumnos». *Psicothema*. Vol. 8, pág. 167-172.
- GARCÍA-VALCÁRCEL, A. (2001). «La función docente del profesor universitario, su formación y desarrollo profesional». En: *Didáctica universitaria*. Madrid: La Muralla. Pág. 1-27.
- GIL ROALES-NIETO, J. (2007). «Análisis de la movilidad del alumnado en los estudios universitarios de Psicología en España». *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. Vol. 7, pág. 73-117.
- GIL ROALES-NIETO, J.; LUCIANO, M. C. (2002). «A la calidad por the quantity (porque la cantidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la calidad de la investigación psicológica». *Análisis y Modificación de Conducta*. Vol. 28, pág. 431-454.



- GONZÁLEZ SOTO, A. P. (2005). «Posibilidades de formación en el Espacio Europeo de Educación Superior». En J. CABERO (ed.), *Formación del profesorado universitario para la incorporación del aprendizaje en red en el EEES*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- JOSA, A.; AGUADO, A.; VIÑOLAS, B.; VILLEGAS, N. (2008, septiembre). «Evaluación del profesorado mediante análisis de valor». Comunicación presentada en el *V Foro de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y la Investigación*. San Sebastián, España.
- MAS, O.; RUIZ, C. (2007). «El profesorado universitario en el nuevo Espacio Europeo de Educación Superior. Perfil competencial y necesidades formativas». En: *I Congreso Internacional Nuevas tendencias en la formación permanente del profesorado*. Comunicación. Barcelona, España.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA (2005). *Habilitación para el acceso a los cuerpos de funcionarios docentes universitarios*. [Fecha de consulta: 13 de junio de 2006]  
<<http://www.mec.es/educa/ccuniv/>>
- MONTERO, I.; LEÓN, O.G. (2007). «A guide for naming research studies in Psychology». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 7, pág. 847-862.
- PAGANI, R.; VADILLO, O.; BUELA-CASAL, G.; SIERRA, J. C.; BERMÚDEZ, M. P.; GUTIÉRREZ-MARTÍNEZ, O. [et al.] (2006). *Estudio internacional sobre criterios e indicadores de calidad de las universidades*. Madrid: ACAP.
- POWER, C. (2007). «Educational research, policy and practice in an era of globalisation». *Educational Research for Policy and Practice*. Vol. 6, pág. 87-100.
- PULIDO, A. (2005). «Indicadores de calidad en la evaluación del profesorado universitario». *Estudios de Economía Aplicada*. Vol. 23, pág. 667-684.
- PULIDO, A.; PÉREZ, J. (2003). *Propuesta metodológica para la evaluación de la calidad docente e investigadora: plan-teamiento y experimentación*. Madrid: Instituto L. R. Klein - Centro Stone.
- RAMOS-ÁLVAREZ, M. M.; MORENO-FERNÁNDEZ, M. M.; VALDÉS-CONROY, B.; CATENA, A. (2008). «Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: a guide for creating research papers». *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Vol. 8, pág. 751-764.
- SARAVIA, M. A. (2004). *Evaluación del profesorado universitario: Un enfoque desde la competencia profesional*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- SENNET, R. (2006). *The culture of new capitalism*. New Heaven: Yale University Press.
- SIERRA, J.C.; BUELA-CASAL, G.; BERMÚDEZ, M.P.; SANTOS-IGLESIAS, P. (2008). «Análisis transnacional del sistema de evaluación y selección del profesorado universitario». *Interciencia*. Vol. 33, pág. 251-257.
- SIERRA, J. C.; BUELA-CASAL, G.; BERMÚDEZ, M. P.; SANTOS, P. (2009). «Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España». *Psicothema*. Vol. 21, pág. 124-132.
- TURAJLIC, S. (2006). «Staff recruitment in Higher Education: Country and institutional experiences -the case of Serbia». *Higher Education in Europe*. Vol. 31, pág. 295-302.

## Cita recomendada

SIERRA, J. C.; BUELA-CASAL, G.; BERMÚDEZ, M.<sup>a</sup> P.; SANTOS-IGLESIAS, P. (2009). «Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO». En: «Evaluación de la calidad en la educación superior» [monográfico en línea]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*. Vol. 6, n.º 2. UOC. [Fecha de consulta: dd/mm/aa].  
<Dirección electrónica del PDF>  
ISSN 1698-580X



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 3.0 España de Creative Commons. Puede copiarlos, distribuirlos, comunicarlos públicamente y hacer obras derivadas siempre que reconozca los créditos de las obras (autoría, nombre de la revista, institución editora) de la manera especificada por los autores o por la revista. La licencia completa se puede consultar en <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/es/deed.es>.

## Sobre los autores

*Juan Carlos Sierra*

Profesor titular

Universidad de Granada

Facultad de Psicología.

Campus de Cartuja, s/n.

18011 Granada, España

[jcsierra@ugr.es](mailto:jcsierra@ugr.es)

Doctor en Psicología por la Universidad de Granada. En la actualidad es Profesor titular en la Facultad de Psicología de dicha universidad, en donde imparte docencia de Evaluación Psicológica. Sus líneas de investigación se centran en el campo de la evaluación psicológica, más concretamente en el área de la sexualidad, el sueño y la evaluación de la ciencia. Ha editado o coeditado siete monografías sobre estas temáticas y publicado un centenar de artículos científicos. Ha participado como investigador en diversos proyectos financiados y congresos internacionales. Es el actual editor del *International Journal of Clinical and Health Psychology*.

*Gualberto Buela-Casal*

Catedrático de Psicología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja s/n

18011 Granada, España

[gbuela@ugr.es](mailto:gbuela@ugr.es)

Licenciado en Psicología por la Universidad de Santiago de Compostela, doctor en Psicología por la Universidad Autónoma de Madrid, ha sido Investigador del CIDE (Ministerio de Educación y Ciencia), profesor en las universidades de Málaga, Jaén, California y actualmente en la Universidad de Granada. Ha publicado más de veinte libros y más de ciento sesenta artículos en revistas científicas, en su mayoría en revistas indexadas en el *Institute for Scientific Information* (ISI). Ha dirigido quince tesis doctorales. Es director de un programa de doctorado con mención de calidad: Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud, distinguido recientemente con el premio AUIP a la calidad del doctorado. Actualmente es presidente de la Asociación Española de Psicología Cognitivo Conductual y director del Foro de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación.

*María de la Paz Bermúdez Sánchez*

Profesora del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación

Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Campus de Cartuja s/n

18011 Granada, España

maripaz@ugr.es

Licenciada y doctora en Psicología. En la actualidad es profesora del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Granada. Su principal línea de investigación se desarrolla en el campo de la prevención del VIH con población adolescente. Ha publicado múltiples artículos científicos en revistas nacionales e internacionales de reconocido prestigio y libros nacionales e internacionales. Es investigadora principal de varios proyectos de investigación subvencionados, entre otros organismos, por el Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio de Ciencia e Innovación y la Dirección General de Universidades.

*Pablo Santos-Iglesias*

Licenciado en Psicología

Universidad de Granada

Facultad de Psicología.

Campus de Cartuja, s/n.

18011 Granada, España

psantos@ugr.es

Diplomado en Magisterio (Especialidad en Educación Física) y licenciado en Psicología por la Universidad de Salamanca. Posee un máster en Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud por la Universidad de Granada. En su currículum cuenta con varias publicaciones en revistas indexadas en el JCR (Thompson, ISI) y en otras revistas de ámbito nacional e internacional. Ha participado en diversos congresos nacionales e internacionales, desempeñado labores docentes en la Universidad de Granada y realizado estancias docentes de investigación en la Universidad de Almería y en la Universidad Tecnológica de El Salvador (El Salvador). En la actualidad trabaja como becario de formación de profesorado universitario del Ministerio de Ciencia e Innovación, mientras desarrolla su tesis doctoral.

